



СТАВРОПОЛЬСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 28 июня 2016 г. по делу N 33-5529/2016

Судья Рузметова Т.М.

Судебная коллегия по гражданским делам Ставропольского краевого суда в составе:

председательствующего Берко А.В.,

судей Горкуна В.Н. и Загорской О.В.,

при секретаре судебного заседания К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе М.А.П. на решение Георгиевского городского суда Ставропольского края от 27 ноября 2015 года по гражданскому делу по иску М.А.АА. к М.А.П. о разделе совместно нажитого имущества и по встречному иску М.А.П. к М.А.АА. о разделе совместно нажитого имущества,

заслушав доклад судьи Горкуна В.Н.,

установила:

М.А.АА. обратился в суд с указанным иском. Требования мотивированы тем, что он состоял с ответчицей в браке с 06 марта 2004 года, что эти брачные отношения прекращены, что в период брака ими совместно нажито имущество: незавершенный строительством объект - жилой дом, площадь застройки ... кв. м, степень готовности -% и земельный участок, общей площадью ... кв. м, расположенные по адресу: Ставропольский край, Георгиевский район, х. Новомихайловский, ул. Продольная, 65; автомобили:

- марки "Рено-трафик" 1992 года выпуска;

- марки "Фиат-сиена" 1998 года выпуска,

- марки "ВАЗ 21051", 1989 года, которую они продали в период совместного проживания (автомобиль утилизирован), что соглашение по вопросу о разделе этого имущества не достигнуто, а поэтому оно подлежит разделу в судебном порядке, произвести раздел совместно нажитого имущества и признать за сторонами по делу по 1/2 доли за каждым на указанные объекты движимого и недвижимого имущества, с признанием за М.А.П. право собственности на автомобиль марки "Рено-трафик" 1992 года выпуска, и на автомобиль, марки "Фиат-сиена" 1998 года выпуска, прекратив регистрацию права собственности за М.А.АА. в МРЭО ГИБДД ГУВД по СК г. Георгиевска на эти автомобили, со взысканием с М.А.П. в пользу истца денежной компенсации в размере рублей за 1/2 долю автомобиля, марки "Рено-трафик" ... года выпуска, и денежной компенсации в размере ... рублей за 1/2 долю автомобиля марки "Фиат-сиена"...года выпуска, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере ... рублей.

Во встречном иске М.А.П. просила суд признать указанное движимое и недвижимое имущество совместно нажитым в браке с М.А.АА., разделив его и признав за ней и М.А.АА. равные права на это имущество, оставив ей автомобиль "Рено-Трафик", г.в, а ответчику - автомобиль "Фиат-Сеан", 1998 г.в., либо со взысканием с М.А.АБ. в ее пользу 1/2 стоимости этих автомобилей. От этих исковых требований М.А.П. не отказывалась. В уточненном встречном иске М.А.П. просила суд взыскать с М.А.АА. в ее пользу стоимость автомобиля "Рено" в размере ... руб., расходы за проведение строительной экспертизы в размере ... руб., по оплате юридических консультативных услуг в размере ... руб. и юридических услуг представителя в размере ... руб., ссылаясь на приобретение спорного движимого и недвижимого имущества за ее денежные средства, так как ответчик почти не работал и не имел дохода.

Обжалуемым решением Георгиевского городского суда Ставропольского края от 27 ноября 2015 года основной и встречный иски удовлетворены частично. Признан совместно нажитым имуществом супругов

М.А.АА. и М.А.П. объект незавершенного строительства - жилой дом, площадь застройки ... кв. м, степень готовности - 82,7%, и земельный участок расположенный по адресу: Ставропольский край, Георгиевский район, х. Новомихайловский, ул. Продольная, 65. Произведен раздел совместно нажитого имущества, а именно, объекта незавершенного строительства - жилого дома, площадь застройки ... кв. м, степень готовности 82,7%, и земельного участка, расположенных по адресу: Ставропольский край, Георгиевский район, х. Новомихайловский, ул. Продольная, 65. Признано за М.А.АА. право собственности на 1/2 долю объекта незавершенного строительства - жилого дома, площадь застройки ... кв. м, степень готовности - 82,7%, и 1/2 долю земельного участка, пл. кв. м, расположенных по адресу: Ставропольский край, Георгиевский район, х. Новомихайловский, ул. Продольная, 65. Признано за М.А.П. право собственности на 1/2 долю объекта незавершенного строительства - жилого дома, площадь застройки 122,1 кв. м, степень готовности - 82,7%, и 1/2 долю земельного участка, пл. 3500 кв. м, расположенных по адресу: Ставропольский край, Георгиевский район, х. ..., ул. ... Также признан совместно нажитым имуществом супругов М.А.АА. и М.А.П. автомобили: марки "Рено-трафик", 1992 года выпуска; марки "Фиат-сиена", 1998 года выпуска. С М.А.П. в пользу М.А.АА. взыскана компенсация в размере 1/2 стоимости автомобиля марки "Рено-трафик", 1992 года выпуска, в размере ... рублей. С М.А.АА. в пользу М.А.П. взыскана компенсация в размере 1/2 стоимости автомобиля марки "Фиат-сиена", 1998 года выпуска, в размере ... рублей. С М.А.П. в пользу М.А.АА. взысканы расходы по оплате государственной пошлины в размере ... рублей. С М.А.АА. в пользу М.А.П. взысканы расходы по проведению судебной строительно-технической экспертизы в размере ... рублей, за проведение предварительное консультации по проведению экспертизы в размере...рублей, на оплату услуг представителя в размере ... рублей. В удовлетворении остальной части основного и встречного иска отказано. С М.А.АА. в пользу АНО "Центр независимых экспертиз по СКФО" взысканы расходы по проведению судебной товароведческой экспертизы в размере рублей, по проведению судебной товароведческой экспертизы в размере рублей. С М.А.АА. и М.А.П. в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ, взыскана неоплаченная при подаче встречного иска государственная пошлина в размере ... рублей.

В апелляционной жалобе М.А.П. просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное, вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права, принять по делу новые судебный акт, ссылаясь на неправильность произведенной судом первой инстанции правовой оценки обстоятельств дела, в частности, ее показаний и свидетеля Гниппа об отсутствии у М.А.АА. средств на достройку и ремонт спорного жилого дома и на ведение хозяйства, на не учет судом доказательств о наличии у нее долговых кредитных обязательств, которые остались не выплаченными, подтверждением чему являются чеки, квитанции, доказательств об оплате ею самостоятельно штрафных санкций по линии ПДД, о трате М.А.АА. ее финансовых средств на личные нужды, на немотивированное снижение судом суммы понесенных ею расходов по оплате услуг представителя.

Возражения на апелляционную жалобу не поступили.

Проверив и исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав пояснения М.А.П. и ее представителя адвоката Бевзенко А.П., поддержавших доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения суда, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В силу статьи 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно части 1 статьи 55 и части 1 статьи 56 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио и видеозаписей, заключений экспертов. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не

предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статье 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства. Дополнительные доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными. О принятии новых доказательств суд апелляционной инстанции выносит определение.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Согласно ст. 34 Семейного кодекса РФ (СК РФ) имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно п. 1 ст. 38 СК РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 года N 15 (ред. от 06.02.2007 года) "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пп. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, 129, пп. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Судом установлено, что с 06 марта 2004 года М.А.АА. и М.А. состояли в зарегистрированном браке. Решением мирового судьи судебного участка N 7 г. Георгиевска и Георгиевского района от 19 июня 2015 года брак расторгнут (актовая запись N 343 от 28.07.2015 года)

Также установлено, что в период брака сторонами по делу приобретено следующее имущество: незавершенный строительством объект - жилой дом, площадь застройки ... кв. м, степень готовности - 56%, и земельный участок, общей площадью кв. м, находящиеся по адресу: Ставропольский край, Георгиевский район, х....., ул. на основании договора купли-продажи от 12 августа 2010 года, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права от 20 августа 2010 года. В период брака, за совместные средства указанный дом был достроен и в настоящее время является объектом незавершенного строительства, степень готовности которого составляет 82,7%.

Данное имущество зарегистрировано на имя М.А.П.

Эти обстоятельства, установленные судом первой инстанции, не оспариваются сторонами и подтверждаются надлежащими доказательствами по делу.

Суд первой инстанции, разрешая настоящий спор, пришел к выводу, что указанное спорное движимое и недвижимое имущество совместно нажито супругами М-выми в период брака в силу чего подлежат разделу между ними в равных долях.

Судебная коллегия соглашается с указанным выводом суда первой инстанции, поскольку он сделан с учетом представленных сторонами доказательств, оцененных судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при правильном применении норм материального права.

Семейное законодательство закрепляет принцип равенства долей супругов в их общем имуществе при его разделе, иное может быть установлено договором между супругами.

Как следует из материалов дела брачный договор (соглашение) между супругами М-выми не заключался.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что оснований для отступления от начала равенства долей супругов в общем имуществе не имеется, так как достоверными доказательствами не подтверждено строительство спорного жилого дома и спорных автомобилей за счет лишь личных средств М.А.П., либо установление договорного режима этого имущества.

Более того, в просительной части встречного иска М.А.П. просила суд признать за ней и за М.А.АА. равные права на указанные объекты движимого и недвижимого совместно нажитого имущества. От этих встречных исковых требований М.А.П. не отказывалась, встречные исковые требования в установленном законом порядке не изменяла.

В силу пункта 3 статьи 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом не были учтены показания свидетелей, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку в своем решении суд изложил показания всех свидетелей и дал им соответствующую оценку в порядке статьи 67 ГПК РФ при разрешении вопроса по существу.

Несостоятельны довод апелляционной жалобы о не принятии судом во внимание доказательства непогашенных долговых кредитных обязательств сторон по делу, подтвержденных чеками, квитанциями, выплаченными единолично М.А.П., так как исковые требования относительно долговых обязательств сторон по делу, включая их раздел, никем не заявлялись и предметом тщательной проверки и рассмотрения суда первой инстанции не являлись.

Выход суда за пределы заявленных настоящих исковых требований нормами законов не предусмотрен.

Также несостоятелен довод апелляционной жалобы о необоснованном снижении судом расходов на оплату услуг представителя М.А.П.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее

письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Пунктами 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные стороной, в пользу которой принято судебное решение, с противной стороны в разумных пределах является одним из правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителей, соблюдения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон.

Частично удовлетворяя требования о взыскании расходов на представителя, суд обоснованно исходил из того, что сумма, указанная представителем М.А.П. в размере 30000 руб., чрезмерно завышена. При этом суд первой инстанции учел сложность данного гражданского дела, объем проделанной представителем работы, количества судебных заседаний. Вывод суда о взыскании расходов на представителя в сумме руб. отвечает критерию разумности, как с точки зрения размера, взысканных расходов, так и с точки зрения объема оказанных услуг. Оснований для изменения указанной суммы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения иного судебного решения, влияли ли бы либо опровергали бы изложенные выводы. С учетом этого, эти доводы судом апелляционной инстанции признаются несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм материального закона и норм процессуального закона, и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения суда.

Следовательно, суд первой инстанции тщательно проверил обстоятельства по делу, исследовал в судебном заседании, дал надлежащую правовую оценку в порядке статьи 67 ГПК РФ собранным по делу доказательствам и со ссылкой на соответствующие нормы материального закона и нормы процессуального закона пришел к законному и обоснованному вводу об частичном удовлетворении настоящего иска.

Этот вывод подробно изложен в мотивировочной части решения.

Правильность этого вывода у судебной коллегии сомнений не вызывает.

При этом, судебная коллегия, отклоняя доводы заявителя апелляционной жалобы о допущенных судом нарушениях правил оценки доказательств по делу, указывает следующее.

В соответствии с положениями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Конституционный Суд РФ в постановлениях неоднократно указывал, что из взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 52, 53 и 120 Конституции РФ вытекает предназначение судебного контроля как способа разрешения правовых споров на основе независимости и беспристрастности суда

(Определения от 17 июля 2007 года N 566-О-О, от 18 декабря 2007 года N 888-О-О, от 15 июля 2008 года N 465-О-О и др.). При этом предоставление суду соответствующих полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Из приведенных положений закона следует, что суд первой инстанции оценивает не только относимость, допустимость доказательств, но и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Из содержания обжалуемого решения следует, что правила оценки доказательств судом первой инстанции соблюдены.

Не совпадение результата оценки доказательств суда с мнением заявителя апелляционной жалобы, обстоятельством, влекущим отмену решения, не является.

Доводы апелляционной жалобы о неправильном применении судом норм материального закона и норм процессуального закона, основаны на ином, субъективном, толковании действующего законодательства и не могут повлечь отмену правильного по существу решения суда, в связи с чем подлежат отклонению.

Судебной коллегией не установлены основания для отмены или изменения решения суда, как по доводам апелляционной жалобы, так и по материалам дела.

Руководствуясь статьями 327 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Георгиевского городского суда Ставропольского края от 27 ноября 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу М.А.П. - без удовлетворения.
